BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3083-6/20
Бања Лука, 26.11.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, број: 129-ОНЖ/20 од 21.10.2020. године, изјављене против Одлуке број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга *„осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељина"*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 26.11.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, број: 129-ОНЖ/20 од 21.10.2020. године, изјављене против Одлуке број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године Уговорног органа град Бијељина-Градоначелник у отвореном поступку набавке услуга *„осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе града Бијељина"*, усваја се као **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се** сљедећи акт:
   - Одлука број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган град Бијељина-Градоначелник (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о приступању поступку набавке услуга број: 02-404-103/20 од 13.05.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1293-1-2-97-3-119/20** од 20.05.2020.године.

Уговорни орган је Рјешењем број: 02-404-103/20 од 08.06.2020.године именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: 02-404-103/20 од 17.06.2020.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле четири понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године, у којем је констатовала да су двије понуде неприхватљиве, те након извјештаја са е-аукције предложила да се уговор додијели понуђачу „Grawe osiguranje" a.d. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево, изјавио је жалбу број: 01-3146-1/20 од 20.07.2020. године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Милићи, године, изјавио је жалбу број: 04-7155/20 од 21.07.2020.године.

Канцеларија за разматрање жалби донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1876-7/20 од - 27.08.2020.године и Рјешење број: ЈН2-02-07-1-1877-7/20 од 27.08.2020.године којим је усвојила жалбу Жалиоца „САРАЈЕВО ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Сарајево и „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Милићи, поништила Одлуку о избору најповољнијег понуђача 02-404-103/20 од 13.07.2020.године, те предмет вратила Уговорном органу на поновно поступање и одлучивање.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 16.09.2020.године, у којем је констатовала да су четири понуде прихватљиве.

Након завршене е-аукције Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 28.09.2020.године, у којем је предложила да се уговор додијели понуђачу „Grawe osiguranje“ a.d. Бијељина.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 01.10.2020.године.

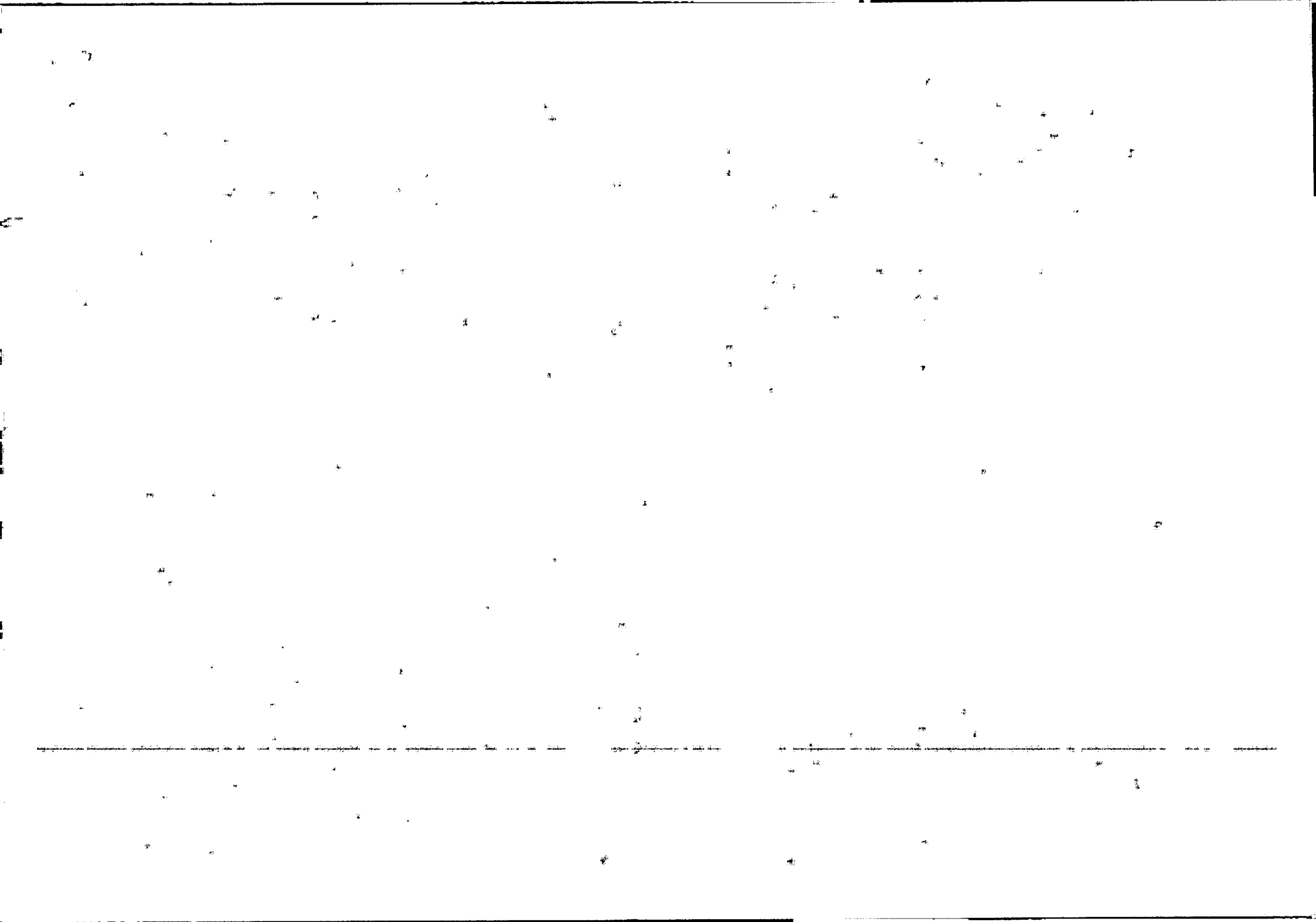
Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Милићи, године, изјавио је жалбу број: 04-9851/2020 од 06.10.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године, којом је жалбу понуђача „ДРИНА ОСИГУРАЊЕ“ д.о.о. Милићи, усвојио као основану.

Незадовољан садржајем Одлуке број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године, „Grawe osiguranje“ a.d. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 129-ОНЖ/20 од 21.10.2020. године, која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 02.11.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

У складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ Grawe осигурање АД Бања Лука у законском року изјављује сљедећу: ЖАЛБУ
На Одлуку број 02-404-103/20 од 15.10.2020. донесену у проведеном поступку јавне набавке по отвореном поступку уговорног органа Град Бијељина за услуге осигурања службених аутомобила Градске управе Града Бијељина (шифра: ОЗП-18/20).
Ову жалбу подносимо због погрешно утврђеног чињеничног стања.
Град Бијељина сачинио је тендерску документацију за набавку услуга осигурања-број ОЗП-18/20 од маја 2020. године.
У поступку набавке услуга осигурања два пута проведена је е-аукција и оба пута најповољнију понуду доставио је подносилац жалбе. Уговорни орган два пута донио је и Одлуку о избору најповољнијег понуђача у корист подносиоца жалбе.
Дана 19.10.2020. године запримили смо Одлуку број 02-404-103/20 од 15.10.2020. којом се прихвата жалба понуђача Дрина осигурање АД Милићи и предмет враћа на поновно поступање.



У образложењу одлуке наводи се даје понуђач „Grawe osiguranje“ понуду за три возила сачинио супротно цјеновнику и Одлуци о заједничкој тарифи за осигурање од одговорности за моторна возила у РС.

Погрешан је овакав став Уговорног органа из сљедећих разлога:

1. Уговорни орган у одлуци од 15.10.2020. године позива се на Одлуку о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила, међутим нити на једном мјесту у тендерској документацији Уговорни орган није се позвао на поштовање Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у РС (сл. гласник РС 94/15 и 84/18) нити је тражио од понуђача да су цијену обавезни ускладити у складу са наведеном одлуком. Ако је Уговорни орган желио поштовање Одлуке о заједничкој тарифи, наведени материјални пропис морао је навести у самој тендерској документацији а то је пропустио да учини. Такође, Уговорни орган се у образложењу Одлуке од 15.10.2020. понаша као регулаторни орган осигуравајућим кућама упуштајући се у обрачун премије што никако није надлежност Уговорног органа. У тендерској документацији за три возила поменута у одлуци од 15.10.2020. наведена је допуштена носивост, као врста возила наведено је „Н3-теретна возила" те је премија у складу са наводима тендерске документације и обрачуната. Исправност нашег обрачуна премије потврђује и чињеница да се премија за возила под бројем 1, 2 и 3. (табела А 2) обрачунава у износу од 143,09 КМ и у тендерској документацији је назначено да се ради о ватрогасним возилима док за возила под бројем 4, 5 и 14 то није наведено што само потврђује тачност нашег обрачуна премије, такође у прилогу су и саобраћајне дозволе из којих је исто и видљиво.
2. Критериј који је уговорни орган дефинисао тендерском документацијом јесте најнижа цијена, најнижу цијену понудио је подносилац ове жалбе. Подносилац жалбе подсјећа да је у предметном поступку одржана и е-аукција, односно свим понуђачима је дозвољено да лицитирају цијене својих понуда наниже те је понуђач Дрина осигурање АД на овај начин могао да дође до закључења уговора а не да од Уговорног органа тражи да из неоснованих жалбених разлога одбаци раније донесену одлуку о избору најповољнијег понуђача и враћа поступак на поновно одлучивање.

На основу свега наведеног сматрамо да је Уговорни орган занемарио одредбе тендерске документације коју је сам креирао те су на тај начин озбиљно повријеђене одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. те одредбе тендерске документације.

У складу са чланом 3. ЗЈН БиХ Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминишуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

Напомињемо даје канцеларија за жалбе већ одлучивала, управо по жалби понуђача Дрина осигурање АД Милићи, по оваквом питању у рјешењима ЈН2-02-07-1-114-8/17 и ЈН2-02-07-1-119-8/17 од 27.04.2017. године.

Подносилац Жалбе предлаже Уговорном органу да након што у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ утврди благовременост и допуштеност ове Жалбе, размотри њене наводе и својим Рјешењем утврди њену основаност у цјелости, оспорену одлуку број 02-404-103/20 од 15.10.2020. поништи те потврди одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-103/20 од 01.10.2020. године

У супротном подносилац Жалбе предлаже Уговорном органу да у складу са Законом ову Жалбу прослиједи на даље разматрање Канцеларији за разматрање Жалби којој предлаже да исту размотри, утврди повреду Закона, поништи Одлуку број 02-404-103/20 од 15.10.2020. године те наложи Уговорном органу да поступак проведе у складу са Законом о јавним набавкама БиХ односно да потврди своју ранију одлуку о избору најповољнијег понуђача од 01.10.2020. године.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Понуђач А.Д. "GRAWE OSIGURANJE", Бања Лука , уложио је жалбу на Одлуку број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године, шифра: ОЗП-18/20 , која је благовремена. допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да је погрешан став уговорног органа да је понуда понуђача А.Д. "GRAWE OSIGURANJE'[4], Бања Лука сачињена супротно Цјеновнику и Одлуци о заједничкој тарифи за осигурање од одговорности за моторна везила у Републици Српској из следећих разлога:

У тендерској документацији уговорни орган се није позвао на поштовање Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од одговорности за моторна возила у Републици Српској ("Службени гласник РС", број: 94/15 и 84/18) нити је тражио од понуђача да су обавезни ускладити у складу са наведеном одлуком. За предметна три возила премија је обрачуната у складу са тендерском

документацијом, јер је премија возила под бројем 1,2 и 3 (табела А2) обрачуната у износу од 143,09 КМ и у тендерској документацији је назначено да се ради о ватрогасним возилима док за предметна возила под бројем 4.5 и 14 није наведено.
На основу члана 100.3ЈН уговорни орган је размотрио све наводе из жалбе и изјашњава се да су наводи из жалбе неосновани из следећих разлога :
Премија аутоодговорности треба бити исказана у складу са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској донијетој од Управног одбора Агенције за осигурање Републике Српске број: УО-29/15 од 02.11.2015.године ("Службени гласник Републике Српске", број:94/15) и условима осигурања и тарифама премије осигурања према Закону о обавезним осигурањима у саобраћају ("Службени гласник Републике Српске", број:82/15) и на основу Одлуке о измјенама и допунама одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновнику за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској донијетом од стране Управног одбора Агенције за осигурање Републике Српске број: УО-18/18 од 06.09.2018.године ("Службени гласник Републике Српске", број:84/18). Свако кршење заједничке тарифе се кажњава прекршајно од стране Агенције за осигурање Републике Српске (Надзорни одбор који контролише рад осигуравајућих друштава).
У тендерској документацији су написане (преузети подаци из саобраћајних дозвола) карактеристике аута како би понуђачима јасно било о којој тарифи се ради и како би уписали тачне законом прописане тарифе. На основу наведеног жалбени наводи су у потпуности неосновани, а понуда жалиоца није достављена у складу са тендерском документацијом.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Рјешење о покретању поступка број: 002-404-103/20 од 13.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1293-1-2-97-3-119/20 од 20.05.2020.године.
- Тендерску документације шифра: 03П-18/20,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 13.07.2020.године.
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 16.09.2020.године,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 28.09.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-103/20 од 01.10.2020.године,
- Одлуку број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-103/20 од 28.10.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, записнике и одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примијенио утврдио чињенично стање, јер у образложењу Одлуке број: 02-404-103/20 од 15.10.2020.године навео да понуда Жалиоца достављена у складу са тендерском документацијом, занемарујући чињеницу да у

тендерској документацији није прописано да су понуђачи дужни придржавати Одлуке о заједничкој тарифи, те је самим тим Уговорни орган занемарио одредбе тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

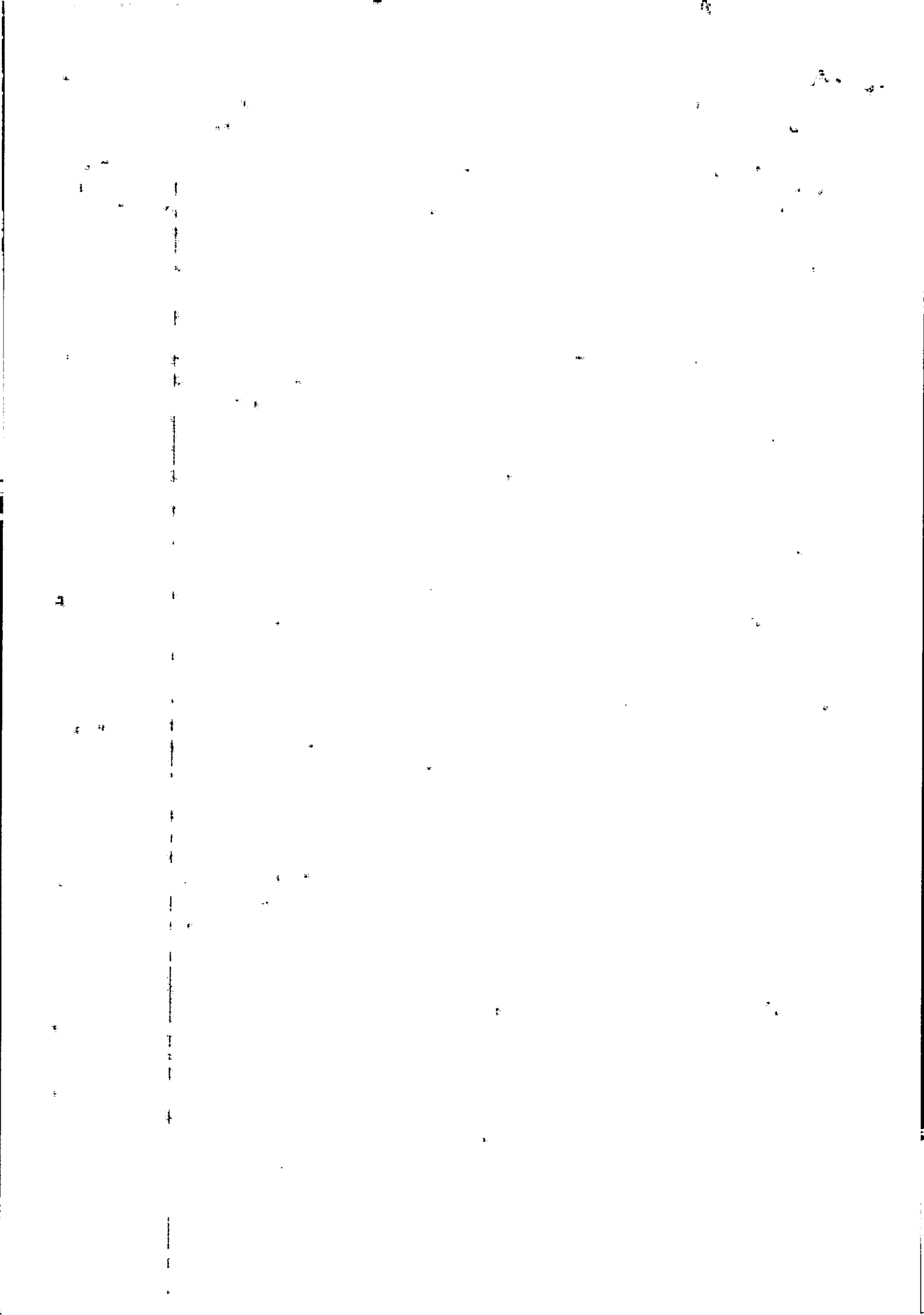
Наиме, тендерском документацијом у поступку јавне набавке услуга осигурање и регистрација службених аутомобила градске управе града Бијељина шифра: ОЗП-18/20, Уговорни орган је дефинисао услове за квалификацију кандидата/понуђача, критеријум за додјелу уговора као и друге битне елементе на основу којих су кандидати/понуђачи дужни сачинити своје захтјеве/понуде.
На основу дефинисаних услова за квалификацију, Комисија за јавну набавку извршила је евалуацију понуда, тако да је у Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 06.07.2020.године, Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 16.09.2020.године и Записнику о прегледу и оцјени понуда број: 02-404-103/20 од 28.09.2020.године, те у Извјештају о раду број: 02-404-103/20 од 28.09.2020.године, утврдила да је понуђач „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, између осталог доставио Образац за понуду и Образац за цијену понуде, те да је доставио понуду у складу са тендерском документацијом.
Дакле, Комисија за јавну набавку Уговорног органа је у три записника и у извјештај о раду констáтовала да је понуђач „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука, доставио понуду у складу са тендерском документацијом, те с тим у вези сасвим је нејасна и контрадикторна констатација која је наведена образложењу предметне Одлуке Уговорног органа, да понуда понуђача „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука није достављена у складу са тендерском документацијом.

Увидом у тендерску документацију, вијеће овог органа је неспорно утврдило да Уговорни орган ни једном тачком ТД, као ни у Обрасцу за цијену понуде који је саставни дио тендерске документације није захтијевао да су понуђачи дужни своје цијене понуде ускладити са Одлуком о заједничкој тарифи премија и цјеновника за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској, такође ово вијеће је неспорно утврдило да понуђач „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука није мијењао Образац за цијену понуду, те да је исти попуњен са свим подацима које је Уговорни орган захтијевао.

Такође, неспорна је чињеница да Уговорни органи од понуђача могу захтијевати да се понуде доставе у складу са одређеним прописима који дефинишу предмет јавне набавке, али се у том случају наведени материјални прописи обавезно наводе у тендерској документацији.

Дакле, у конкретном случају Уговорни орган није у тендерској документацији прописао да су кандидати/понуђачи дужни придржавати Одлуке о заједничкој тарифи премија и цјеновника за осигурање од аутоодговорности за моторна возила у Републици Српској, те с тим у вези а у складу са одредбама члана 57. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ прописано је да се у поступцима јавне набавке кандидати/понуђачи придржавају услова и захтјева из тендерске документације, због чега вијеће овог органа сматра да је по овом питању Жалилац правилно сачинио и доставио понуду.

Према томе, облик и садржај тендерске документације која у себи садржи услове за квалификацију прописан је одредбама члана 53. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ" број:39/14). Дакле, у тендерској документацији Уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за примјену захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, те с тим у вези Уговорни орган је дужан придржавати се услова постављених у тендерској документацији као би се избјегла могућност фаворизовања одређеног понуђача или створила несигурна пракса код достављања понуда од стране појединих понуђача.



У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН БиХ, окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК-ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „Grawe osiguranje" a.d. Бања Лука,
- град Бијељина-Градоначелник,
- евиденцији
- а/а